

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO  
CENTRO NACIONAL DE PESQUISA EM ENERGIA E MATERIAIS - CNPEM**

**RELATÓRIO SEMESTRAL  
JANEIRO A JUNHO DE 2016**

**1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

---

A Comissão de Avaliação - CA, instituída pela Portaria MCTI nº 180, de 13/02/2014, publicada no DOU de 18/02/2014, em cumprimento ao disposto no seu art. 3º, reuniu-se ordinariamente em Campinas, na sede do CNPEM, no dia 26 de setembro de 2016, para avaliar os resultados alcançados no período de janeiro a junho de 2016, de acordo com as metas e indicadores de desempenho pactuados no Contrato de Gestão entre o Centro Nacional de Pesquisa em Energia e Materiais – CNPEM e o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações - MCTIC.

Esta CA se instalou com a presença dos membros relacionados abaixo:

- Amilton Sinatora, especialista (Metalurgia), Universidade de São Paulo.
- Maria Beatriz Machado Bonacelli, especialista (Política Científica e Tecnológica), Universidade Estadual de Campinas.
- Maria Fatima Grossi de Sá, especialista (Biotecnologia), Embrapa.
- Adriano Nunes Nesi, especialista (Fisiologia Vegetal), Universidade Federal de Viçosa.

Ausências Justificadas:

- Célio Pasquini, especialista (Química), Universidade Estadual de Campinas.
- Ernesto Rafael Gonzalez, especialista (Eletroquímica), Universidade de São Paulo.
- Álvaro Avezum Junior, especialista (Área Médica), Instituto Dante Pazzanese de Cardiologia.

Acompanharam a reunião, como representantes da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa (SCUP) do MCTIC, o Sr. Fábio Alexandre Barreto da Silva, Coordenador-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais – Substituto, e Ayres Rodrigues de Melo, Assistente em C&T, da CGOS/SCUP.



## 2. METODOLOGIA DE TRABALHO

---

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 12 de setembro de 2016, por meio do Ofício Circular nº 118/2016/SEI/MCTIC.

Foi adotada a seguinte sequência de atividades:

- i. Informes e organização dos trabalhos (CGOS/CA), Informações sobre: (i) Termos Aditivos de 2016; (ii) - Consolidação da Agenda de trabalho da CA;
- ii. Apresentação dos Destaques dos Laboratórios Nacionais do CNPEM no 1º Semestre 2016;
- iii. Apresentação dos Resultados dos Indicadores de Desempenho do CNPEM no 1º Semestre de 2016;
- iv. Avaliação do grau de alcance das metas e indicadores pactuados no Contrato de Gestão para o exercício de 2016: Análise da Execução do Plano de Ação 2016 e realização das metas, conforme Quadro de Indicadores e Metas pactuado nos Termos Aditivos;
- v. Elaboração do Relatório Semestral 2016: análise do atendimento das solicitações e recomendações anteriores da CA; e Novas recomendações e encaminhamentos para a Reunião Anual 2016;
- vi. Apresentação do Relatório da CA à Diretoria do CNPEM; e
- vii. Assinatura do Relatório Semestral 2016.

## 3. AVALIAÇÃO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

---

### 3.1 ATENDIMENTO DAS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA CA

Tendo a CA analisado os indicadores de Desempenho de janeiro a junho de 2016 do CNPEM e, face aos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários às recomendações feitas por esta Comissão para o CNPEM e MCTIC, em seus relatórios anuais e semestrais de 2015, 2014, 2013 e 2012.

#### **Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Anual 2015 - Avaliação Plurianual**

Considerando a agenda de pesquisa e inovação e a contribuição para o avanço da ciência no País dos 4 Laboratórios Nacionais do CNPEM, recomenda-se:



- A necessidade de recomposição orçamentária para o período 2016 a 2018 (ano de inauguração do Sirius), bem como a assinatura do novo Ciclo do Contrato de Gestão 2016-2021. Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: **O representante do MCTIC informou que o Contrato de Gestão foi prorrogado até 30 de setembro de 2017 e que os recursos para o Projeto Sirius previstos para 2017 foram recompostos; porém faz-se urgente a suplementação de cerca de R\$ 240 milhões, bem como a recomposição do fomento do Centro.**
- A minimização das inseguranças jurídicas do modelo de Organização Social mediante atuação mais incisiva do MCTIC junto aos órgãos competentes (Ministério do Planejamento e Casa Civil) para a aprovação do Decreto regulamentador do seu funcionamento. Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: **O representante do MCTIC informou que o assunto é de conhecimento da alta administração do Órgão e que a previsão da retomada da discussão será em outubro de 2016.**

### Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Anual 2015

#### Ao CNPEM:

1. Considerando a existência de uma Comissão de Acompanhamento da Obra do Sirius no CNPEM, a CA recomenda que na próxima reunião seja feita uma apresentação desta comissão sobre o andamento da obra. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO SUSPensa.**
2. A CA recomenda que o CNPEM defina objetivamente quais estratégias e mecanismos de estímulos a serem utilizados para a retenção e atração de pesquisadores qualificados visando a manutenção do alto nível técnico-científico do Centro. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO SUSPensa PARA POSTERIOR AVALIAÇÃO. A CA entende que o atual cenário orçamentário e financeiro dificulta a execução dessa iniciativa.**
3. A CA recomenda que, na ocasião do Workshop, se apresente proposta de Indicador que mensure a dimensão efetivamente nacional dos Laboratórios. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA, vide indicador 18 do anexo 1, da proposta do novo quadro de indicadores a partir de 2017.**

#### Ao MCTIC:

1. A CA recomenda que seja convidado um especialista *ad hoc* da área de engenharia para a reunião anual de avaliação de 2016. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

2. A CA reforça a recomendação para que o MCTI repasse o mais rapidamente possível os recursos restantes do 13º Termo Aditivo e a totalidade dos recursos do 14º do Termo Aditivo ao CNPEM para evitar prejuízos das atividades em geral do Centro. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO PARCIALMENTE ATENDIDA.** Os recursos para o Projeto Sirius e para o fomento do Centro foram integralmente repassados (13º e 14º Termos Aditivos) em meados de setembro de 2016. Falta ainda a liberação integral dos recursos para o Projeto SisNano.
3. A CA recomenda fortemente que o MP acompanhe a reunião na condição de convidado, especialmente considerando que o Projeto Sirius foi incluído no PAC – Programa de Aceleração do Crescimento – em 2015. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** A CA reforça a importância da participação do MP como membro efetivo da Comissão, preferencialmente da Diretoria que acompanha o Sirius no PAC.

Ao CNPEM e ao MCTIC:

1. A CA recomenda que assegurem a realização do Workshop (pré-agendado para julho próximo) que discutirá os Indicadores e Metas para o próximo Ciclo do Contrato de Gestão. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**
2. A CA recomenda que se incluam no Plano Diretor e nos Objetivos e Estratégias para o próximo Ciclo as demandas do país na área de saúde (como doenças cardiovasculares, câncer, cérebro-vasculares, respiratórias, entre outras). **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**

Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Semestral 2015

Ao CNPEM:

**RECOMENDAÇÃO 2:**

Incluir no Anexo 3 – Lista de Bolsistas e Pós-Doutores, na Parte 03 do Relatório Semestral 2015 – a especificação dos Programas de Pós-Graduação aos quais os mesmos estão vinculados.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida. Deverá ser atendida no Relatório Anual 2016.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: Recomendação Mantida. Deverá ser atendida no Relatório Anual 2016.**

**RECOMENDAÇÃO 4:**

A CA recomenda que se retomem as ações voltadas à inovação do Centro – a política



de inovação do CNPEM -, para a valorização dos resultados obtidos nas atividades de pesquisa e investigação realizadas na instituição. A partir das visitas realizadas nos Laboratórios, podem-se verificar produtos resultantes de pesquisa sem um acompanhamento das possibilidades de sua exploração comercial.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida. A CA reconhece as iniciativas, mas entende a necessidade de um esforço mais amplo e concreto na política de inovação do CNPEM.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

#### **RECOMENDAÇÃO 5:**

**Dimensão Nacional do Centro:** desenvolver mecanismos e instrumentos de descentralização e ação nacional dos laboratórios junto aos institutos de pesquisa e inovação nas diversas regiões brasileiras

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida. A CA reconhece as iniciativas realizadas em 2015, mas solicita que os mecanismos e instrumentos sejam explicitados e as ações sejam ampliadas e melhor divulgadas.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

Ao MCTIC:

#### **RECOMENDAÇÃO 6:**

Liberação imediata dos recursos de 2015. No caso do Sirius há risco de interrupção imediata da obra com prejuízos irreparáveis ao prazo e ao custo do projeto. No caso dos recursos de custeio, o atraso na liberação deste ano coloca em risco a manutenção das equipes técnicas e o cumprimento dos objetivos do contrato de gestão. Em 2014 já ocorreu considerável redução no quadro de pessoal e o desenvolvimento das atividades no primeiro semestre de 2015 só foi possível mediante o esgotamento da reserva para operação. A CA transmite as seguintes informações: o saldo de caixa não é suficiente para pagar a folha de outubro e sem a execução do pagamento total do saldo do contrato de gestão não permitirá ao CNPEM iniciar suas atividades em 2016.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida. Os representantes do MCTI informaram que já foram repassados R\$181 milhões dos R\$341 milhões pactuados em 2015, sendo R\$68 milhões para o fomento (operação do CNPEM), R\$109 milhões para o Sirius e R\$4 milhões para o LNNano.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: A liberação foi feita um ano depois da pactuação, fato que comprometeu fortemente as atividades de pesquisa e desenvolvimento do Centro, assim como as obras do Projeto Sirius.**

#### **Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Semestral 2014**

Ao MCTIC:



**Recomendação 1:** Dar início a um processo de revisão das metas para os próximos anos, considerando os avanços observados na implantação e operação dos Laboratórios Nacionais.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.** O assunto deverá ser discutido no Workshop referido na página 7 deste relatório.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO.** Essa recomendação foi discutida na Reunião de Avaliação do Ciclo Plurianual 2010-2016.

### Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Anual 2013

Ao MCTIC:

**Recomendação 1:** Identificar e implantar mecanismos de aproximação entre o Conselho de Administração e a Comissão de Avaliação.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.** A CA sugere que no Workshop previsto para a Avaliação do novo Ciclo do Contrato de Gestão, membros do Conselho de Administração sejam convidados para o encontro.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**

### Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Semestral 2013

Ao MCTIC:

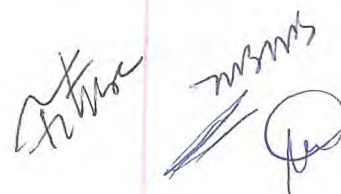
**Recomendação 1:** A CA reitera a necessidade de se garantir o financiamento integral do Projeto Sirius, assegurando a plena implementação do projeto.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.** A CA recomenda ao MCTI que envie esforços junto ao MPOG para recompor o orçamento enviado na PLOA 2016.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA E REFORÇADA.** Dada a proximidade do fim das obras (2018), a interrupção do projeto culminaria na perda da quase totalidade do investimento, com prejuízo incalculável ao País.

Ao MCTIC e a SEGEP/MP:

**Sugestão 1:** A CA sugere que haja uma maior participação/envolvimento da Secretaria de Gestão Pública - SEGEP/MPOG, gestor do Modelo das Organizações Sociais, na orientação geral referente às contratações e avaliações.



**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO CANCELADA. O assunto está sendo discutido na recomendação 3 ao MCTIC do Relatório Anual 2015.**

### Recomendações da CA no Relatório Semestral 2012

Ao MCTIC:

**RECOMENDAÇÃO 1:** A CA reitera a necessidade do compartilhamento das experiências das OSs para o aprimoramento do processo de celebração dos índices de desempenho e avaliação de resultados dos Contratos de Gestão, buscando angariar subsídios para a reestruturação das sistemáticas e métricas de avaliação.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

### **3.2 AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS**

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Parcial com os Resultados dos indicadores do 1º semestre de 2016, na apresentação da Diretoria e durante a reunião da CA no CNPEM. O quadro a seguir resume o grau de alcance das metas em relação ao pactuado para o exercício.

#### **Comparativo das Metas Pactuadas e Alcançadas em 2016**

<b>Nº</b>	<b>Indicador</b>	<b>Eixos de Atuação</b>	<b>Pactuado</b>	<b>Realizado 1º Sem. 2016</b>	<b>Tendência de Cumprimento até 31/12/16</b>
1	Taxa geral de ocupação das instalações	Todos	70%	36%	<b>SIM</b>
2	Taxa de ocupação das instalações por usuários externos	Eixo 1	40%	21%	<b>SIM</b>
3	Artigos publicados por pesquisadores externos	Eixo 1	0,75	0,68	<b>SIM</b>
4	Beneficiários externos das instalações abertas	Eixo 1	1800	1213	<b>SIM</b>
5	Índice de satisfação dos usuários externos	Eixo 1	85%	89%	<b>SIM</b>
6	Confiabilidade da fonte de luz síncrotron	Todos	95%	97,70%	<b>SIM</b>

7	Propostas realizadas por usuários externos nas instalações abertas	Eixo 1	900	542	<b>SIM</b>
8	Artigos publicados por pesquisadores internos	Eixo 2	2,5	0,9	<b>NÃO</b>
9	Parcerias em projetos de P&D com instituições de ensino e pesquisa	Eixo 2	20	33	<b>SIM</b>
10	Memorandos técnicos	Eixos 2 e 4	14	4	<b>SIM</b>
11	Taxa de supervisão de pós-doutores	Eixos 2 e 4	1	0,86	<b>SIM</b>
12	Tecnologias protegidas	Eixos 2 e 3	8	4	<b>SIM</b>
13	Recursos adicionais ao Contrato de Gestão	Eixos 2 e 3	30%	37%	<b>SIM</b>
14	Parcerias em projetos de PD&I com AIS	Eixo 3	35	34	<b>SIM</b>
15	Recursos associados à inovação	Eixo 3	8%	8%	<b>SIM</b>
16	Capacitação de pesquisadores externos	Eixo 4	10.000	7.069	<b>SIM</b>
17	Eventos científicos	Eixo 4	4	1	<b>SIM</b>
18	Participantes de eventos científicos	Eixo 4	250	173	<b>SIM</b>

### Comentários da CA sobre os Indicadores e Metas

A tendência de cumprimento das metas pactuadas a partir dos 18 Indicadores de Desempenho apresenta-se da seguinte forma:

- os Indicadores 9 e 14 (Parcerias em projetos de P&D com Instituições de E&P e com AIS) já atingiram as metas pactuadas;

- pode-se dizer que o Indicador 11 (Taxa de supervisão de pós-doutores) teve o seu propósito alcançado;

- por sua vez, acredita-se que os Indicadores 1, 2, 4, 5, 6 e 7 têm chances de atingirem as metas pactuadas, dadas as tendências apresentadas:

- Indicadores 1, 2, 4, 5, 6 (Taxa geral de ocupação das instalações, Taxa de ocupação das instalações por usuários externos, Beneficiários externos, Índice de satisfação, e Confiabilidade da fonte de luz síncrotron) só não terão suas metas atingidas se algo aleatório acontecer;

- Indicador 7 (Propostas realizadas por usuários externos) já ultrapassou os 50% da meta pactuada.

- os Indicadores 16, 17 e 18 também apresentam probabilidade de atingimento das metas propostas, dado que várias atividades que envolvem elementos relativos a esses Indicadores (Capacitação de pesquisadores externos, Eventos científicos e Participantes em eventos científicos) estão previstas para ocorrerem no segundo semestre. Idem para o Indicador 3 (Artigos publicados por pesquisadores externos), dado que falta pouco para o atingimento da meta. Ou seja, as metas já alcançadas permitem antever o cumprimento anual satisfatório de desempenho.



- os Indicadores 8, 10 e 12 merecem as seguintes observações, especialmente o Indicador 8, pois o indicativo é de não atingimento:

- Indicador 8 (Artigos publicados por pesquisadores internos): o prognóstico é de não atingimento da meta pactuada uma vez que no primeiro semestre o indicador atingiu 36% da meta pactuada e nos últimos cinco anos a meta pactuada não foi atingida. A justificativa para o não atingimento desta meta se deve ao envolvimento dos pesquisadores com atividades dos quatro eixos de atuação. Cabe uma discussão mais elaborada sobre este indicador e sua meta que concilie as demandas relativas aos quatro eixos e a proposição de o CNPEM ser uma referência de excelência em PD&I;

- Indicador 10 (Memorandos técnicos): a meta atingida no primeiro semestre foi de 29% do valor pactuado. Entretanto, o relato feito a esta CA mostrou que de julho a setembro foram entregues para a catalogação um conjunto suficientemente robusto de memorandos técnicos que justifica o otimismo em relação ao atingimento da meta pactuada. Este indicador será suprimido nas avaliações seguintes;

- Indicador 12 (Tecnologias protegidas): embora no primeiro semestre atingiu-se apenas 25% de meta pactuada e os processos de proteção de tecnologias sejam morosos, o relato feito a esta CA confirmou o envio para patenteamento de um conjunto de pedidos que, no momento já perfaziam 75% da meta pactuada.

#### **4. NOVAS RECOMENDAÇÕES/SUGESTÕES DA CA**

---

##### **Ao MCTIC**

A CA recomenda a recomposição da Comissão de Avaliação para a próxima reunião (Anual 2016). A CA sugere que esses especialistas sejam, preferencialmente, das áreas de Química e Física e áreas afins.

A CA recomenda fortemente ao MCTIC a renovação do novo Contrato de Gestão (2017-2023), visto a importância dos diferentes laboratórios no desenvolvimento da Ciência, Tecnologia e Inovação do país e suas contribuições em nível nacional e internacional.

#### **5. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO ANUAL 2016**

---

A reunião de avaliação anual 2016 está pré-agendada para a segunda semana de março de 2017.

#### **6. CONCLUSÕES**

---

Os quatro laboratórios do CNPEM vêm se consolidando e se destacando nas diferentes áreas da pesquisa em que atuam, tendo contribuído de forma significativa com diferentes grupos de pesquisa e diferentes regiões do país e do mundo. As pesquisas realizadas no Centro são atuais e inovadoras, dando destaque a problemas



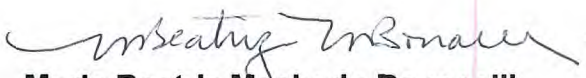
prioritários de diferentes áreas do conhecimento, além do envolvimento e do forte potencial de colaboração com o setor privado, abrindo oportunidades para a atualização da atuação das empresas em segmentos de maior complexidade tecnológica, dentro e fora do País.

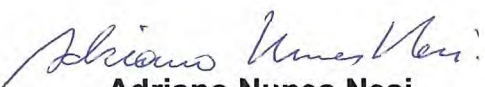
Para a continuidade e o avanço das pesquisas e inovação desses laboratórios faz-se necessário que o MCTIC (órgão supervisor) tenha uma estratégia de longo prazo para PD&I do CNPEM, dando prioridade à renovação do Contrato de Gestão e apoio constante às atividades do Centro.

Após a análise dos Indicadores de Desempenho de janeiro a junho de 2016 do CNPEM, a CA concluiu que a maioria das metas pactuadas para cada um dos indicadores apresenta tendência de alcance.

Campinas, 26 de setembro de 2016

  
**Amilton Sinatora,**  
Especialista em Metalurgia

  
**Maria Beatriz Machado Bonacelli**  
Especialista em Política Científica e  
Tecnológica

  
**Adriano Nunes Nesi,**  
Especialista em Fisiologia Vegetal

  
**Maria Fátima Grossi de Sá**  
Especialista em Biotecnologia